

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 5644/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Δημήτριο Φανουργάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Ιουλίου 2025, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΣΩΝ: 1. Του εδρεύοντος στη Νέα Υόρκη των ΗΠΑ μη κερδοσκοπικού οργανισμού με την επωνυμία «ZERO STRAY PAWJECT Inc.» με ΑΦΜ 81-1934816 και 2. Του εδρεύοντος στο Βερολίνο μη κερδοσκοπικού οργανισμού με την επωνυμία «ZERO STRAY PAWJECT e.V.» με ΑΦΜ 27/682/53266, που παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ανδρέα Κότσιφα με ΑΜΔΣΠ 1116.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ελένης Ηλιοπούλου του Δημητρίου, κατοίκου [αδυναμία ανάγνωσης], η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Αθανασίου Καμπαγιάννη με ΑΜΔΣΑ 31280.

Τα αιτούντα ζητούν να γίνει δεκτή η από 19-02-2025 με γενικό και ειδικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου 47179/2514/26-02-2025 αίτησή τους, που προσδιορίσθηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της αιτήσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί που ανέπτυξαν προφορικά και περιλαμβάνονται στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 57 του ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες (ΑΚ 914) δεν αποκλείεται, κατά δε το άρθρο 59 ΑΚ, στην περίπτωση αυτήν (ως και στην περίπτωση του άρθρου 58 ΑΚ), το δικαστήριο με την απόφαση του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού έχει λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος ως προς την άρση της προσβολής, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης απαιτείται η παράνομη προσβολή να είναι και υπαίτια. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 932 ΑΚ, σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αποκατάσταση της ηθικής βλάβης μπορούν να ζητήσουν και τα νομικά πρόσωπα, αν με την σε βάρος τους αδικοπραξία προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικά το εμπορικό τους μέλλον. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ, η οποία τυγχάνει ειδικότερη διάταξη των άρθρων 57-59 και 914 ΑΚ, όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Η θέσπιση της ειδικής αυτής διάταξης κρίθηκε αναγκαία ώστε να μη δημιουργούνται αμφισβητήσεις για το αν τα προστατευόμενα από αυτή αγαθά αποτελούν ή όχι εκφάνσεις του γενικού και απόλυτου δικαιώματος στην προσωπικότητα (ΕφΘεσ 443/2005 Αρμ 2005.1722, Απ. Γεωργιάδη-ΣΕΑΚ, 2010, τ. Ι υπό άρθρο 920 σημ.2). Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι: α) Υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων. Ειδήσεις, υπό την έννοια της διάταξης αυτής, είναι μόνο τα γεγονότα και όχι οι αξιολογικές κρίσεις (ΣΕΑΚ ο.π. σημ. 7), ενώ είναι άλλο ζήτημα αν, εξαιτίας του περιεχομένου ή του τρόπου υποστήριξης τους (συμπεριλαμβανομένου και του

πλαίσιου, των συμφραζομένων, της χρονικής συγκυρίας ή της αφορμής με βάση την οποία η υποστήριξη αυτή λαμβάνει χώρα), είναι δυνατό και αυτές να γεννούν αξιώσεις αποζημίωσης κατ' άρθρο 914ΑΚ, σε συνδυασμό με τις σχετικές απαγορευτικές διατάξεις του ΠΚ, όπως -επί παραδείγματι- στην περίπτωση που αν και δεν καταφάσκει αξίωση αποζημίωσης με βάση την 914 ΑΚ σε συνδ. με άρθρα 362-363 ΠΚ, εξαιτίας της προσβολής της τιμής ή της υπόληψης ορισμένου φυσικού προσώπου από ισχυρισμούς άλλου καθώς αυτοί δεν αφορούν σε διάδοση γεγονότων, ψευδών ή και αληθών, ωστόσο είναι δυνατό οι ίδιοι αυτοί ισχυρισμοί -με βάση τα παραπάνω κριτήρια- να θεμελιώνουν αξιώσεις αποζημίωσης κατ' άρθρο 914 σε συνδ. με 361Π Κ, εφόσον αποδεικνύεται σκοπός εξύβρισης, ή ακόμη και κατ' άρθρο 919ΑΚ. Σημειωτέον δε στην παρούσα θέση ότι, αφενός μεν οι ως άνω ποινικές διατάξεις (ΠΚ 361-363) ως ανήκουσες στο πλέγμα αυτών που προστατεύουν την τιμή και υπόληψη ορισμένου φυσικού προσώπου δε βρίσκουν εφαρμογή επί νομικών προσώπων (ΑΠ 1172/1974 ΠοινΧρον 1975.389, ΑΠ510/1996 ΠοινΧρον 1997.108, ΕφΑθ874/1999 δημ. σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μιχ. Μαργαρίτη Ερμηνεία-Εφαρμογή ΠΚ, 2014, υπό άρθρο 361 σημ. 6-7, υπό άρθρο 362ΠΚ σημ. 10), αφετέρου δε ότι η ειδικώς θεσπισθείσα διάταξη για την προστασία - εξ όλων των νομικών προσώπων μόνον - της ανώνυμης εταιρίας από ισχυρισμούς και διαδόσεις για γεγονότα τα οποία μπορούν να βλάψουν την πίστη του κοινού σε αυτήν, του άρθρου 364 του προϊσχύσαντος ΠΚ έχει ήδη, με το ν. 4619/2019 (ΦΕΚ Α' 95/11.06.2019) και τη θέση σε ισχύ του νέου ΠΚ, καταργηθεί από 1-7-2019. Επομένως, επί δυσφημιστικής διάδοσης αναληθούς ειδήσεως, ήτοι γεγονότος, που αφορά σε νομικό πρόσωπο αυτό προστατεύεται πλέον αποκλειστικά σύμφωνα με τα άρθρα 57, 59, 920 και 932ΑΚ, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις που αυτά τάσσουν. Χρήσιμο πάντως είναι να διευκρινισθεί και ότι αφενός μεν αν τα γεγονότα συνοδεύονται από κρίσεις ο χαρακτήρας τους ως ειδήσεων δε μεταβάλλεται, αφετέρου δε άτι σε οριακές και μόνο περιπτώσεις και εφόσον η διατύπωση ορισμένης κρίσης προϋποθέτει αναγκαίως - με βάση την κοινή λογική και το μέσο σκεπτόμενο τρίτο- τη συνδρομή της ύπαρξης ορισμένου γεγονότος τότε η συμπεριφορά αυτή είναι δυνατό να ελεγχθεί με βάση την ΑΚ 920 (ΣΕΑΚ ο.π. σημ. 8-9). Οι υποστηριχθείσες ή διαδιδόμενες ειδήσεις πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες και να αναφέρονται σε ορισμένα γεγονότα, γιατί αόριστες υπόνοιες χωρίς αναφορά σε ορισμένα γεγονότα δεν αποτελούν ειδήσεις, πρέπει δε να σχετίζονται με την οικονομική πίστη ή το επάγγελμα του θιγόμενου (που

2

μπορεί να είναι και νομικό πρόσωπο), και επιπλέον να αποδεικνύονται και αναληθείς, με την έννοια να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός ή να παρουσιάζεται αυτό παραποιημένο, β) Γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναλήθειας. Δηλαδή αυτός που υποστηρίζει ή διαδίδει τις αναληθείς ειδήσεις πρέπει να γνωρίζει ή υπαιτίως (από αμέλεια) να αγνοεί την αναλήθεια αυτών. Το στοιχείο αυτό ανταποκρίνεται στην έννοια του πταίσματος και με τις δύο γνωστές μορφές (330 ΑΚ), δηλαδή του δόλου (γνώση της αναλήθειας) και της αμέλειας (άγνοια της αναλήθειας, επειδή δεν καταβλήθηκε η απαιτούμενη στις συναλλαγές σε συνδυασμό με τις συγκεκριμένες περιστάσεις επιμέλεια). Πρόθεση του διαδίδοντος να προξενήσει βλάβη στο θιγόμενο δεν απαιτείται, γ) Κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου. Οι διαδιδόμενες αναληθείς ειδήσεις πρέπει, δηλαδή, να αναφέρονται σε περιστατικά, σχέσεις ή καταστάσεις του προσώπου οι οποίες συνδέονται με τη γενική οικονομική και κοινωνική του υπόσταση (ΣΕΑΚ ο.π. σημ. 6) και επιπλέον να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικώς σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικώς διαλαμβανόμενα στο εν λόγω άρθρο, αγαθά του, φυσικού ή νομικού, προσώπου. Τα παραπάνω αγαθά βρίσκονται σε κίνδυνο όταν δημιουργούνται δυσμενείς παραστάσεις στους τρίτους και ειδικότερα σε εκείνους με τους οποίους το πρόσωπο σχετίζεται οικονομικά ή επαγγελματικά (ΕφΑθ 3645/2006 ΕλλΔνη 2007.21) ενώ δεν αρκεί η διαπίστωση ότι οι αναληθείς ειδήσεις αφηρημένως είναι ικανές να εκθέσουν σε κίνδυνο τα εν λόγω αγαθά (ΑΠ 408/2007 δημ. σε ΤΝΠ ΔΣΑ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ) και δ) Ζημία. Τελευταία προϋπόθεση για την ύπαρξη αξίωσης από το άρθρο 920 ΑΚ, είναι η απόδειξη ζημίας (περιουσιακής ή και ηθικής βλάβης), η οποία προκλήθηκε αιτιωδώς από τη διάδοση ή την υποστήριξη των αναληθών ειδήσεων και την -συνεπεία αυτής- έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα πιο πάνω αγαθά (ΕφΑρ 85/2016, ΕφΑθ 2606/2010 δημ. σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτηση, τα αιτούσες ισχυρίζονται ότι αποτελούν μη κερδοσκοπικό οργανισμό με την επωνυμία "Zero Stray Pawject" εγγεγραμμένο στις ΗΠΑ και στη Γερμανία που εξειδικεύεται στη δημόσια υγεία, το δίκαιο, την καλή μεταχείριση των ζώων. Ότι ο οργανισμός σε συνεργασία με τοπικές κυβερνήσεις, συμπεριλαμβανομένης της ελληνικής, σχεδιάζει και εκτελεί προγράμματα που μειώνουν τον αριθμό των αδέσποτων ζώων, μεταξύ των οποίων και το πρόγραμμα που αφορά στην ταυτοποίηση αδέσποτων ζώων μέσω dna κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ.1 του Ν. 4830/2021, ως αυτός ισχύει. Ότι ο οργανισμός δεν λαμβάνει κανενός



είδους δημόσια χρηματοδότηση ούτε αποζημίωση. Ότι η καθ'ης είναι δημοσιογράφος και μέσω του προφίλ της στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, το οποίο είναι προσβάσιμο στο κοινό χωρίς περιορισμούς προέβη σε αναρτήσεις και σχόλια δια των οποίων ισχυρίζεται ψευδώς ότι τα μέλη του οργανισμού είναι φιλικά προσκείμενα στην ελληνική κυβέρνηση, τον πρωθυπουργό και άλλους αξιωματούχους της, με αποτέλεσμα εκμεταλλευόμενο τις σχέσεις αυτές να καρπώνεται δημόσιο χρήμα μέσω επιδοτήσεων και να το διασπαθίζει με τρόπο απατηλό. Ότι οι εν λόγω αναρτήσεις και σχόλια πλήττουν τη γενική οικονομική και κοινωνική υπόσταση του οργανισμού και δημιουργούν κίνδυνο απώλειας της αξιοπιστίας του όχι μόνο στο εσωτερικό αλλά και στο εξωτερικό. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και επικαλούμενες επείγουσα περίπτωση, ζητούν να διαταχθεί η καθής να άρει την παράνομη προσβολή με κάθε πρόσφορο και νόμιμο μέσο ως και να παύσει στο μέλλον να προσβάλλει την προσωπικότητά τον κατ' αυτόν ή οιονδήποτε άλλο τρόπο, να υποχρεωθεί η καθής να παύσει την διενεργούμενη εναντίον τους συκοφαντική δυσφήμιση ενώπιον τρίτων προσώπων, ως αυτή περιγράφεται αναλυτικώς στο ιστορικό της αίτησης (είτε δια του τύπου είτε δι' αναρτήσεών της στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, που αυτή διατηρεί, ιδία δε, να υποχρεωθεί η καθής να προβεί σε άμεση κατάργηση και διαγραφή των επίμαχων δημοσιεύσεων στην ιστοσελίδα της και το προσωπικό της προφίλ στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης facebook, ως αυτές οι αναρτήσεις ιστορούνται ανωτέρω, να υποχρεωθεί η καθής να δημοσιεύσει/αναρτήσει δημοσίευση της αντίστοιχης εκτάσεως με επανορθωτικό και αποκαταστατικό της τιμής και της υπολήψεώς τους περιεχόμενο, να απειληθεί εις βάρος της καθής χρηματική ποινή χιλίων ευρώ (1.000,00), για κάθε μελλοντική διατάραξη ως και για κάθε παράβαση των όρων της εκδοθησομένης αποφάσεως και να καταδικαστεί στη δικαστική τους δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο, η ένδικη αίτηση παραδεκτά και αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο ασκήθηκε και εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 22. 591 παρ. 1, 683 και 686 επ. του ΚΠολΔ). Είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις που εκτέθηκαν στην ανωτέρω νομική σκέψη, καθώς και σε αυτές των άρθρων 176, 731, 732 και 947 του ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από τις ανωμοτί καταθέσεις του νομίμου εκπροσώπου των αιτουσών και της καθ'ης, και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που νομότυπα προσκόμισαν οι

διάδικοι, πιθανολογούνται τα εξής: οι αιτούσες αποτελούν μη κερδοσκοπικό οργανισμό με την επωνυμία "Zero Stray Pawject" εγγεγραμμένο στις ΗΠΑ και στη Γερμανία που εξειδικεύεται στη δημόσια υγεία, το δίκαιο, την καλή μεταχείριση των ζώων. Σε συνεργασία με τοπικές κυβερνήσεις, συμπεριλαμβανομένης της ελληνικής, σχεδιάζει και εκτελεί προγράμματα που μειώνουν τον αριθμό των αδέσποτων ζώων. Ένα από τα προγράμματα με τα οποία ασχολείται ο οργανισμός είναι και εκείνο που αφορά στην ταυτοποίηση αδέσποτων ζώων μέσω dna κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ.1 του Ν. 4830/2021, ως αυτός ισχύει. Όπως προκύπτει από τη φορολογική δήλωση της πρώτης αιτούσας στη Νέα Υόρκη, την οποία προσκομίζει η καθ'ης, η διοίκηση και τα μέλη του οργανισμού εργάζονται εθελοντικά, τα δε έσοδά του προέρχονται από χορηγίες και δωρεές που ανήλθαν κατά το έτος 2022 στα 130.079 δολάρια ΗΠΑ και κατά το έτος 2023 στα 345.956 δολάρια ΗΠΑ. Σύμφωνα με το σχετικό παράρτημα της δήλωσης, οι εν λόγω χορηγίες και δωρεές δεν προέρχονται από κρατικές επιχορηγήσεις [βλ. part VIII της δήλωσης, όπου προκύπτει ότι τα έσοδα δεν καταχωρούνται ως κυβερνητικές δωρεές (government grants)]. Η καθ'ης είναι δημοσιογράφος, δημιουργός και υπεύθυνη της ενημερωτικής ιστοσελίδας "zoosos", με αντίστοιχο προφίλ στο facebook, που ειδικεύεται σε ζητήματα φιλοζωικού ενδιαφέροντος. Σε σχετικές αναρτήσεις και σχόλιά της στο εν λόγω μέσο κοινωνικής δικτύωσης, ισχυρίζεται ότι ο οργανισμός των αιτουσών είναι φιλοκυβερνητικός, τα δε ιδρυτικά του μέλη τυγχάνουν φίλοι του νυν πρωθυπουργού και άλλων κυβερνητικών αξιωματούχων (βλ. σχετικές αναφορές «φιλοκυβερνητική ΜΚΟ», «... ιδρυτές της οποίας είναι φίλοι του πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη», «...είστε κολλητοί της κυβέρνησης», «...είστε ΝΔ και μάλιστα του πρωθυπουργικού πυρήνα»). Οι εν λόγω αναφορές πέραν του ότι στηρίζονταν στο αληθές γεγονός ότι αρκετά μέλη του οργανισμού τυγχάνουν στελέχη του πολιτικού κόμματος της κυβέρνησης που κατείχαν ή εξακολουθούν να κατέχουν κυβερνητικά αξιώματα (νυν και πρώην γραμματείς του ΥΠΕΣ, πρώην επικεφαλής του οικονομικού γραφείου του πρωθυπουργού), σε κάθε περίπτωση εμπεριέχουν μία αξιολογική κρίση της δημοσιογράφου περί του ότι οι αιτούσες διάκεινται θετικά στην κυβέρνηση, κρίση που δεν θίγει την πίστη και την κοινωνικο-οικονομική υπόσταση των αιτουσών. Εξάλλου, πιθανολογήθηκε ότι η καθ'ης σε σχετική ανάρτησή της στις 03-10-2024 αναφέρθηκε, ασκώντας κριτική στο ζήτημα της πρόθεσης της κυβέρνησης να δαπανήσει 2.000.000 ευρώ για την ταυτοποίηση αδέσποτων ζώων μέσω τράπεζας dna. Ειδικότερα, στη σχετική ανάρτησή της ανέφερε : «[...] Και το ερώτημα είναι



ένα: ποιος κερδίζει από τα λεφτά του ελληνικού λαού που ξοδεύονται αλλά όχι για το καλό των αδέσποτων ή της κοινωνίας; [...] Γι αυτό και λέμε πεταμένα λεφτά τα 2.000.000 ευρώ για την τράπεζα dna. Λέγανε σε 10 χρόνια θα φέρει κάποιο αποτέλεσμα. Και στην πενταετία δεν λειτουργεί καν... Μας δουλεύουν κανονικά...Κάποιος μασάει δημόσιο χρήμα». Με αφορμή τη συγκεκριμένη ανάρτηση ακολούθησε με αποστολή πλήθους σχολίων, δημόσια αντιπαράθεση μεταξύ της καθ'ης και του οργανισμού των αιτουσών, στο πλαίσιο της οποίας η καθ'ης ενέμεινε στην άποψή της ότι η σχετική δαπάνη δεν επιφέρει αποτελέσματα και αποτελεί σπατάλη δημοσίου χρήματος που δεν ωφελεί τα αδέσποτα ζώα. Από το συνολικό περιεχόμενο της ανάρτησης και των σχολίων δεν αποδεικνύεται ότι η καθ'ης ισχυρίζεται ότι οι αιτούσες λαμβάνουν δημόσια χρηματοδότηση, αλλά αντιθέτως, προκύπτει ότι ο κεντρικός άξονας των δημοσιεύσεων αφορά στην κυβερνητική επιλογή για τη δαπάνη της τράπεζας dna. Η δε αναφορά στην επίδικη ανάρτηση, είναι διατυπωμένη υπό τη μορφή ερωτήματος («Και το ερώτημα είναι ένα: ποιος κερδίζει από τα λεφτά του ελληνικού λαού που ξοδεύονται αλλά όχι για το καλό των αδέσποτων ή της κοινωνίας;») και δεν εμπεριέχει διάδοση ή ισχυρισμό δυσφημιστικού γεγονότος. Σημειώνεται ότι ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι με τον τρόπο αυτό η καθ'ης υιοθετεί, εμμέσως, ότι οι αιτούσες λαμβάνουν δημόσια χρηματοδότηση, ο ισχυρισμός αυτός, δεν είναι καθαυτός δυσφημιστικός, αφού εκ του νόμου παρέχεται η δυνατότητα χρηματοδότησης ΜΚΟ. Δυσφημιστικό θα ήταν, αν η συντάκτης ανέφερε ή υπαινισσόταν ότι οι αιτούσες λαμβάνουν παρανόμως κρατική χρηματοδότηση, την οποία σπαταλούν σε σκοπούς διαφορετικούς από τον σκοπό που ορίζεται στη συστατική τους πράξη. Τέτοιος όμως ισχυρισμός δεν διατυπώθηκε ούτε υπονοήθηκε από την καθ'ης. Σε κάθε περίπτωση, το σύνολο των ανωτέρω αναφορών που εμπεριέχονται στις επίδικες αναρτήσεις εντάσσεται στο πλαίσιο του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος και καθήκοντος του δημοσιογράφου να πληροφορήσει το αναγνωστικό κοινό για ζητήματα που αφορούν στα αδέσποτα ζώα και στον τρόπο διαχείρισης εκ μέρους της πολιτείας του δημοσίου χρήματος και δεν κατευθυνόταν ειδικώς στην προσβολή της προσωπικότητας αιτουσών ούτε ενείχε σκοπό εξύβρισής τους. Τούτο δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στις αναρτήσεις πέραν των ανωτέρω γεγονότων, περιλαμβάνονται οι χαρακτηρισμοί- αξιολογικές κρίσεις ότι οι αιτούσες είναι «κολλητοί της κυβέρνησης», «προσφέρετε υπηρεσίες για το καλό της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας» διότι αυτοί, όπως διατυπώθηκαν,

αφενός αποτελούν εκδήλωση επιτρεπτής δημοσιογραφικής κριτικής και αφετέρου είναι ενταγμένες όχι στην αρχική ανάρτηση αλλά στο πλαίσιο της δημόσιας αντιπαράθεσης μεταξύ των διαδίκων και της ροής της συζήτησής τους. Η δε διατύπωσή τους έγινε με τρόπο, ο οποίος δεν αποτελεί ανεπίτρεπτη και πέραν των επιτρεπόμενων ορίων δημοσιογραφικής δεοντολογίας προσπάθεια προσβολής των αιτουσών και σε κάθε περίπτωση εμπεριέχει ως προς το ζήτημα ότι νυν και πρώην στελέχη του κόμματος της κυβέρνησης είναι μέλη των αιτουσών, μία πραγματική και αληθινή βάση (ΕΔΔΑ Feldec V Σλοβακίας) και αποβλέπει στην άσκηση θεμιτής και έστω οξείας κριτικής σε πρόσωπα που διαχειρίζονται το δημόσιο χρήμα και όχι στο να προσβάλει ή να δυσφημήσει αδικαιολόγητα τις αιτούσες. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και στο βαθμό που δεν πιθανολογήθηκε ότι από τις σχετικές δημοσιεύσεις προκλήθηκε προσβολή των αιτουσών, η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. Δικαστικά έξοδα σε βάρος των αιτουσών δεν επιδικάζονται, ελλείψει σχετικού αιτήματος.

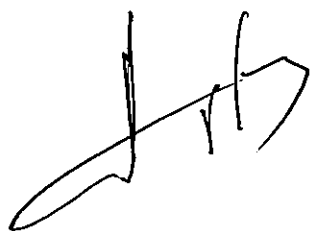
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

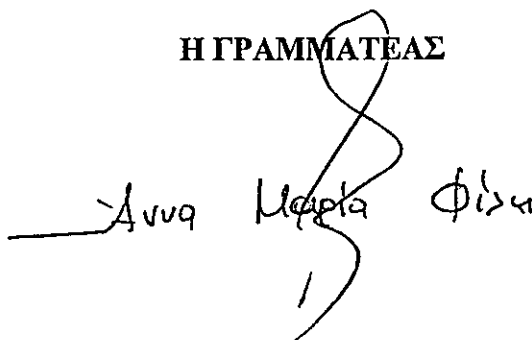
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων Δικηγόρων τους, στις 12/9/2025

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αννα Μαρία Φίλιπ